

Wijk van Haule naar Haulerwijk.

Vergadering van Burgemeester en Wethouders 24 Mei 1952 no. 76.
Allen aanwezig.

Vindt plaats een bespreking met Anne A. van Weperen te Haule over de afdamming van de wijk van Haule naar Haulerwijk, zulks in verband met de verbetering van de schuifvaart naar Haulerwijk.

VAN WEPEREN zegt, dat de fam. van Weperen van het bedrag van f. 3000,- hetwelk het dorp Haule moest bijdragen f. 1485,- heeft betaald voorts heeft zij 4½ ha. heide afgestaan, terwijl ze veel arbeidsloon heeft moeten besteden aan het in orde maken van het voorste perceel land tegen de weg aan. Op 24 April 1924 is het water in de toen gegra- ven wijk gekomen. Spreker geeft liever f. 2000,- aan de gemeente, dan dat het vaarrecht in de wijk komt te vervallen, want hij heeft voor de beide bedrijven, die van de wijk profiteren aanmerkelijke schade bij het vervallen van vaarrecht.

Het volle genot daarvan wil hij niet in rekening brengen, omdat hij zulks te veel acht, doch het 2/3 deel of f. 8000,- meent hij toch gerust te kunnen vragen.

Komt het echter zo ver, dat spreker een eis in moet stellen dan zal hij het volle pond vragen.

DE VOORZITTER heeft over deze kwestie met een taxateur gesproken, die ook goed met de zaak bekend is en deze meent, dat de fam. van Wepe- ren zo lang het genot van de wijk heeft gehad, dat hetgeen zij er in gestoken heeft er reeds lang weer uit is, zodat er naar diens mening geen reden bestaat de fam. van Weperen een schadeloosstelling te beta- len.

VAN WEPEREN zet nader zijn standpunt uiteen en bepleit zijn recht. Het vervoer van de producten van het land waarvoor van de wijk gebruik gemaakt wordt zal bij het vervallen van de wijk als vaarweg, veel meer kosten met zich mee brengen dan thans het geval is.

DE VOORZITTER is ook van oordeel, dat ook wegens de consequenties niet op het voorstel van van Weperen kan worden ingegaan.

VAN WEPEREN merkt op, dat als de wijk niet meer als vaargelegenheid gebruikt kan worden in ieder geval de opslagruimte voor aan de weg weer aan de fam. van Weperen terug moet komen.

WETHOUDER ZWART merkt op, dat als de Haulerwijkstervaart voor het scheepvaartverkeer gesloten wordt van Weperen niets meer aan vaarrechten in de wijk heeft.

WETHOUDER VONDELING zou eerst met andere rechthebbenden in dezen wil- len afwerken.

VAN WEPEREN zegt, dat als hij in 3 jaar geen gebruik van de wijk maar de wijk wel gesloten kan worden en hij dan geen aanspraak op vergoeding zal maken. In de afgelopen 7 jaar zijn er voor anderen twee ladingen compost door de wijk gevaren. Voorts merkt hij op, dat wanneer de door- vaarthoogte 60 cm hoger zou worden dan zij thans is, de wijk bevaarbaar zou kunnen blijven, omdat dan de doorvaarthoogte groot genoeg is.

WETHOUDER ZWART wil de toestand ter plaatse opnemen.

VAN WEPEREN verlaat hierna de vergadering.

Kort zakelijk verslag van een tijdens de vergadering van Burgemeester en Wethouders van 2 Augustus 1952 gehouden bespreking met Anne A. van Weperen te Haule over de afdamming van de wijk van Haule naar Haulerwijk. Buiten het voltallige College zijn aanwezig de gemeentesecretaris en de Directeur van Gemeentewerken.

DE HEER VAN WEPEREN stelt voorop dat hij liefst de wijk bevaarbaar houdt en daar heeft hij ook nog wel f. 2000,- voor over als de wijk bevaarbaar blijft.

De beslissing dat de Haulerwijkstervaart zal worden afgedamd is nu echter gevallen en als gevolg daarvan heeft het bevaarbaar blijven van de wijk z.i. geen zin meer. Men zal echter niet willen dat de schade welke daardoor voor hem ontstaat geheel voor zijn rekening zal komen. Hij blijft daarom bij het vroege door hem terzake gedaan voorstel n.l. dat de gemeente wegens verlies van voorrecht aan hem zal moeten betalen een bedrag f. 8000,- (2/3 gedeelte van zijn zeer zuinig berekende werkelijke schade.

DE VOORZITTER zoude familie van Weperen, te kwijten uit de dienst 1953 willen betalen een schadevergoeding van f. 1005,- (het bedrag dat de familie van Weperen destijds betaald heeft) plus de waarde van 4½ ha heide naar de prijs welke gold op het tijdstip dat de familie van Weperen die grond in verband met het graven van de wijk afgestaan heeft.

DE HEER VAN WEPEREN vraagt of men meent dat dit voor hem een voldoende schadevergoeding zal zijn.

DE VOORZITTER meent van wel.

DE HEER ZWART merkt op dat het bedrijf van de fam. van Weperen ook zo omgeschakeld zou kunnen worden, dat het land bij de wijk geen bouwland doch grasland wordt, waardoor de vervoersbezwaren aanzienlijk kleiner worden.

DE HEER VAN WEPEREN zegt, dat dit niet mogelijk is en ook niet een zodanige oplossing zou kunnen geven als de Heer Zwart daarvan verwacht. Want voor de rest van het bedrijf wordt ook van de wijk gebruik gemaakt. Het prijsverschil van een lading pulp is bij vervoer te water f. 125,-.

DE VOORZITTER is van mening en dat heeft hij de vorige keer ook al gezegd, dat wat de Heer van Weperen als schadevergoeding vraagt te hoog is en boven de financiële mogelijkheden der gemeente ligt.

DE HEER VAN WEPEREN zegt, dat wanneer hij in 3 jaren niet in de wijk laat varen hij geen aanspraak op schadevergoeding zal maken.

DE VOORZITTER merkt op, dat deze toestand straks zal ontstaan als de Haulerwijkstervaart afgedamd is.

DE HEER VAN WEPEREN brengt in herinnering, dat in het raadsverslag toezegging is gedaan dat voor de benadeelden een regeling getroffen zou worden.

DE VOORZITTER antwoordt, dat gesproken is over redelijke en billijke eisen. Burgemeester en Wethouders zijn van oordeel dat hun voorstel tot regeling van de schadevergoeding in het onderhavige geval redelijk is.

DE HEER VAN WEPEREN brengt in het midden, dat hij tegen het raadsbesluit tot afdamming van de Haulerwijkstervaart bij Gedeputeerd Staten geen bezwaarschrift heeft ingediend, omdat hij, mede op grond van het raadsverslag, de verwachting had dat een goede schadeloosstelling tot stand zou komen.

DE VOORZITTER constaterende, dat de kloof tussen hetgeen van Weperen vraagt en wat Burgemeester en Wethouders zouden willen geven te groot is, vraagt het oordeel der Wethouders.

DE WETHOUDERS zijn van oordeel, dat de te lijden schade h.i. het best door taxatie kan worden bepaald.

DE HEER VAN WEPEREN meent, dat wanneer partijen het eens zijn over het principe er nog eenstemmigheid moet komen over de financiën.

DE HEER VAN DIJK Directeur van Gemeentewerken is van gevoelen dat de fam. van Weperen de wijk terug moet hebben; deze kan dienst doen voor drinkwatervoorziening voor het vee. Bovendien moet zij terug hebben het destijds gestorte bedrag ad f 1405, alsmede door haar gemaakte kosten wegens arbeidsloon en spoorhuur.

Op de vraag van de Voorzitter deelt de heer van WEPEREN mede, dat alleen Jan Stelling destijds f. 500,- in de kosten heeft bijgedragen. Stelling leeft thans niet meer en zijn boerderij is door verkoop in andere handen overgegaan. Het dorp Hauke moet f. 3000,- betalen voor de wijk. De fam. van Weperen heeft daarvan dadelijk f. 1000,- betaald en toen achteraf bleek dat er nog f. 485,- te kort kwam heeft zij ook dat betaald.

Voorts merkt spreker nog op dat Stelling van de wijk nooit gebruik gemaakt heeft. Toen Heida de boerderij heeft gekocht, heeft deze wel van de wijk gebruik gemaakt, zij het dan ook in geringe mate.

DE HEER VAN DIJK brengt in het midden dat Duursma in beginsel bereid is afstand te doen om niet wanneer er een vaartovergang komt. Als van Weperen echter een dikke prijs zou krijgen dan wilden zij echter ook wat hebben.

DE VOORZITTER meent, dat er een taxatie commissie zal moeten komen, z.i. moeten Stelling en Duursma niet voor schadeloosstelling in aanmerking komen.

DE HEER VAN WEPEREN wil bij het bepalen van het bedrag der schadevergoeding rekening gehouden zien met de waardevermindering van de gulden. Op het ogenblik dat de fam. van Weperen het geld er in stak had de gulden een grotere waarde dan thans.

DE VOORZITTER bestrijdt dit standpunt en wijst o.a. op het nu aflossen van geldleningen welke gesloten werden in de tijd dat de fam. van Weperen geld in het wijk stak.

WETHOUDER VONDELING relievert de voordelen die de fam van Weperen van de wijk gehad heeft en is van mening, dat het in de wijk gestoken geld een beste rente heeft opgebracht. Met wat er in de toekomst gebeuren zal kunnen we geen rekening houden, wel wat er in het verleden is geschied. Het is ook nog de vraag, zegt spr. hoe het in de toekomst met de kleine scheepvaart zal komen en of de Haulerwijkstervaart voor de scheepvaart voldoende water zal houden.

DE VOORZITTER wijst er op dat er op grote schaal water uit de Haulerwijkstervaart onttrokken wordt ten nadele van de waterstand in het kanaal. Nu de vaart alleen maar afstraem kanaal wordt zal de provincie z.i. op de wateronttrekking geen toezicht meer uitoefenen.

WETHOUDER VONDELING zet duidelijk uiteen, dat de gemeente in deze handelt alleen uit een moreel gevoel van rechtsbevrediging doch dat, juridisch gesproken de gemeente geen verplichtingen heeft.

DE HEER VAN WEPEREN zegt, dat als de opslagplaats van eigendom verandert de fam. van Weperen die opslag gaarne terug zal hebben. Hij meent dat het hem toekomstige schadebedrag niet lager dan f. 4500, gesteld zal kunnen worden.

DE VOORZITTER acht dat bedrag te hoog en geeft de voorkeur aan een taxatie Commissie. Het toe te kennen bedrag kan dan op de begroting 1953 worden geraamd en z.i. in de week van Januari 1953 worden uitbetaald.

Aldus wordt besloten zodat een taxatie commissie het bedrag der schadevergoeding zal vaststellen. Deze commissie zal bestaan uit L. de Groot te Donkerbroek, Wethouder Zwart en A.A. van Weperen. Van Weperen verlaat hierna de vergadering.